「朝鮮人虐殺」の記述のある中央防災会議の専門調査会の報告書に関する質問主意書

出者 初鹿明博

提

朝鮮人虐殺」 の記述のある中央防災会議の専門調査会の報告書に関する質問主意書

報告書 た。 府のホームページからすべての報告書が削除されていました。 の朝 傷事件の発生」の中で「関東大震災時には、官憲、 のはホームページの刷新に伴うシステム上の問題だと記事の内容を否定しています。 れたとの記事が掲載されました。 かった。 を持った多数者が非武装の少数者に暴行を加えたあげくに殺害するという虐殺という表現が妥当する例が多 平成二十年三月に政府の中央防災会議の災害教訓の継承に関する専門調査会が過去の災害教訓をまとめた Ï 新聞 等の記述 (一九二三関東大震災報告書 殺傷の対象となったのは、 朝刊で、 (以下「「朝鮮人虐殺」 朝鮮人虐殺」の記述に関 現在は、 朝鮮人が最も多かったが、中国人、 【第二編】) の記述」という。)があります。 再掲載されていますが、 し内閣府に苦情が寄せられ内閣府のホームペ (以下「報告書」という。)には、 被災者や周辺住民による殺傷行為が多数発生した。 内閣府は、 記事の掲載時においては、 報告書について、 報告書が閲覧出来なくなっている 内地人も少なからず被害に 「第四章 ージから削除さ 四月十九日付け 記事通り内 第二節 武器 あっ 閣 殺

以上を踏まえて、政府に質問します。

兀 月十九日付けの記事には 「内容的に批判の声が多く、 掲載から七年も経つので載せない決定をした」

という内閣府の担当者のコメントが掲載されていますが、 実際に、 報告書の 「朝鮮人虐殺」 の記述につい

て、苦情や批判が寄せられていたのか。

苦情や批判があったのであれば、それはどのような内容のものであったのか。

三 内閣府のホームページで報告書が閲覧出来なくなっていたのは、苦情により削除したのではなく、ホー

ムページの刷新のためのシステム上の問題であったのか。

兀

ホームページの刷新はいつから作業が始まり、いつ完了したのか。また、

作業は内部で行ったのか、外

部に委託したのか。 外部に委託した場合は、どのような手法で受託者を決めたのか。 また、 外部に委託

た場合、その委託費はいくらか。

Ŧi. 報告書の 「朝鮮人虐殺」 の記述にある行為が行われたことは政府としても事実として認めているのか。

右質問する。